%attac
españa
justicia económica global

INFORMATIVO IMPRESO DE ATTAC ESPAÑA. Nº 8. ENERO-FEBRERO 2009



Cola del paro

El dilema ético del consumo

¿Qué hacemos? ¿Reducimos el consumo del mundo "rico" para alargar la agonía del planeta Tierra y la humanidad que sostiene? O ¿Nos ponemos a consumir depredadoramente a ver si, al menos, las migajas de la mesa llegan a la boca de los pobres?

En agosto de 2008, escribí un artículo sobre la finitud planetaria y la falacia del desarrollo económico mundial (que puede leerse en esta misma dirección de Internet: http://www.attacmadrid.org/d/9/080914132111.php), en el que aportaba una serie de datos que llevaban a plantear que el planeta Tierra no dispone de agua dulce, ni masa forestal, ni atmósfera limpia, ni energía suficientes para que se pueda alcanzar un desarrollo económico global y generalizado, cercano al de los países ricos. Como corolario de dicho planteamiento, algunos economistas, sociólogos y politólogos de movimientos alternativos proponíamos que los países ricos deberían bajar su nivel de consumo, lo que implicaría cambiar el modelo económico hegemónico de continuo crecimiento, para pasar, de forma más o menos suave, a otro modelo económico global donde el PIB no tenga necesariamente que crecer, pero sí otros indicadores que ya existen y miden con más exactitud el grado de desarrollo. Otro modelo que no produzca inequidad, que distribuya mejor la riqueza producida y que sea más justo y solidario con los pueblos más atrasados y más

continúa en la página 4

además...

Comunicado de Attac

Attac España celebra su Conferencia Territorial Extraordinaria

La Conferencia Territorial de Attac España, que ha reunido el 8 de noviembre en Valencia a los delegados de las asociaciones existentes en todo el país, ha aprobado una reforma estatutaria que abre aún más el movimiento social a la incorporación de nuevos colectivos en red y núcleos locales, y demás asociaciones que estén de acuerdo con Attac en la denuncia del excesivo poder de los mercados financieros sobre la economía real y las políticas neoliberales que nos han llevado a la actual catástrofe global.

Al término de su reunión, Attac

continúa en la página 5

¿Cómo podrán ahorrar 6.000 euros al año aquéllos que ni siquiera los ganan?

José Antonio Pérez.

"Lo que no puede ser ser no puede ser, y además es imposible", afirma un perogrullesco principio de lógica popular. Ahora que tantos consejos de ahorro se dan a las familias para que ahorren hasta 6.000 euros al año, habría que preguntar por sus métodos de ahorro a las 8.500.000 personas que malviven en España con ingresos anuales inferiores a 6.000 euros: desempleados, precarios y, sobre todo, pensionistas. Ellos ya son ahorradores a la fuerza.

Como de algo hay que hablar en estos tiempos de crisis, abundan en la prensa los consejos sobre cómo administrar mejor las economías domésticas. Revisar las condiciones de la hipoteca, cambiar el seguro del coche de compañía, buscar un banco que no cobre comisiones por la cuenta corriente..., son algunas de las recomendacio

continúa en la página 8

attac españa

¿Sabía Ud. que su futuro y el de los suyos se decide en foros internacionales a los que sólo pueden asistir los grupos de interés de los opulentos y especuladores? Debido a esto el progreso sólo favorece a la minoría que ha establecido las reglas del juego. Muchas personas sufren las angustias de la inseguridad, el riesgo, la precariedad y el desempleo.

En 1.960, el 20% más rico tenía 30 veces más que el 20% más pobre. En 1.990, 60 veces más. En 1.995, 82 veces más. En 2.003 ...

No se trata, como quieren hacernos creer, de una evolución "inevitable", sino de las reglas de juego impuestas por las organizaciones y los grupos mundiales del poder económico. Estos grupos no cesan de hablar a favor de la liberalización y la desregulación, y en contra de las preocupaciones ecológicas y la sociedad del bienestar tachándola de "Estado asistencial" cuando ellos sólo favorecen el "asistencialismo" a los opulentos.

¿Qué es ATTAC?

Nacido a partir de una propuesta del Director del periódico Le Monde Diplomatique, ATTAC es un movimiento internacional para el control democrático de los mercados y sus instituciones.

¿Qué pretende?

La finalidad de ATTAC es devolver el poder a los ciudadanos.

¿Qué objetivos se propone?

Establecer mecanismos democráticos de regulación y control de los mercados y del sistema financiero internacional.
Impulsar y fortalecer el desarrollo de una opinión pública mundial independiente, activa y bien formada.

No es aceptable, ni justo, y no puede tener futuro el hecho de que para afianzar e incrementar el poder y la riqueza de una ínfima minoría, se imponga la destrucción de la naturalza y la miseria, el riesgo y la inseguridad de la gran mayoría.

editorial

FORMAS Y FONDOS

La dicotomía entre lo formal y lo material, entre los aspectos y los contenidos, es una de las expresiones más consagradas, que trasciende con mucho su origen filosófico y entra a integrar las maneras sociales de expresión, entendida más o menos como culta

Las Sociedades del mundo desarrollado atraviesan un periodo histórico de gran perplejidad, recelos y desconfianza generalizados: se dijo que habían desaparecido los grandes relatos. Ahora eso no se sabe, lo que está a la vista es la caída de algunas certezas tenidas por intocables y entre todas esas certidumbres, destaca la del conjunto de la economía, base y cimiento de muchas otras actitudes y puntos de análisis.

En este número del Boletín podemos reflexionar sobre la actual crisis partiendo de las apreciaciones que formula la FUNDACIÓN IDEAS grupo de pensamiento patrocinado por el Partido Socialita Obrero Español que apunta líneas positivas como las de remediar la pobreza en el mundo o aumentar el control público sobre los movimientos financieros, pero cuando se aborda la turbia problemática de los paraísos fiscales, se percibe una cierta timidez propia de los grandes oficialismos y se propone que los capitales que vienen operando en esas áreas opacas, no sean sancionados hasta el lejano 2015; es decir hay una cierta permisividad, unos temores que derivan de unas arraigadas creencias capitalistas sobre el peligro que para el sistema en su totalidad representa un intento fuerte de limpieza y moralización

El capitalismo es algo histórico que surge y que según parece triunfa plenamente a partir de la última década del siglo pasado, por eso la moralidad está de sobra y como se puede ver en una importante aportación de JOSÉ VIDAL BENEYTO, ese sistema económico de origen casi teológico abandona sus raíces calvinistas de austeridad, ahorro y trabajo; ha pasando sin remilgos a una cínica exaltación de la codicia y del enriquecimiento individual ostentoso e insolidario, el sistema es amoral y aquello que como dice RICHARD TAWNEY hizo salir a los cristianos de los oratorios, se ha convertido en una sucesión de latrocinios, abusos y engaños: el ascetismo civil del trabajo bien hecho y del ahorro ha sido barrido y su vacío lo ha llenado el consumo, el consumo compulsivo al que se desea poner algunos límites éticos. Pero lo grave de estos momentos, como apunta RAFAEL MONTES, es el planeta mismo y su insuperable finitud: el gran abismo que separa a los ricos de los pobres podría superarse de alguna forma moderando el inmoral despilfarro de occidente, o por el contrario incrementando la orgía de los ricos para hacer llegar las migajas del banquete del rico Epulón del Evangelio a los pobres de la tierra; por este camino más justo solamente se aplazaría el final de las civilizaciones, pues los recursos se acabarán tarde o temprano: es una terrible cuestión de tiempo

Las formas son más o menos correctas -puede decirse que se "siguen guardando"- pero los FONDOS son un problema cada vez más grave pues ya no sirven para la economía productiva y son las fichas de este casino mundial en el que todos los ciudadanos estamos obligados, no ya a jugar sino a perder. Por eso ATTAC ESPAÑA exige a la autoridad pública de este país que adopte medidas de control público ante casos tan flagrantes y al mimo tiempo tan burdos como la ESTAFA DE MADOFF. Ante tales latrocinios ¿para que sirven los equipos de analistas -tan bien pagados por cierto?. Además, el regalo de caudales de todos que los grandes causantes de la crisis vienen recibiendo causa indignación y sensación de impotencia

Parece que las recetas sensatas sobre lo que hay que hacer ante la crisis están en la mente de toda persona decente, pero el eco de esos pensamientos no llega a los círculos del poder como lo demuestran las posiciones expuestas por la máxima autoridad económica oficial española, el Gobernador del Banco de España, FERNÁNDEZ ORDÓÑEZ, que en nada abjura de su acendrada fe liberal. Los liberales y el Estado, ese falso enfrentamiento que a la luz de las cifras americanas queda evidenciado: los liberales, en realidad, construyen MÁS ESTADO pero, eso sí, al servicio de los poderosos. Los derechos humanos, por su parte, se soslayan y el de asilo atraviesa por un mal momento en esta etapa de la Europa fortaleza. ■

Las desvergüenzas del capitalismo

José Vidal-Beneyto

El capitalismo es una doctrina económica, a la par que un sistema político-económico, de condición y de usos en ocasiones positivos aunque con frecuencia perversos, que después de la incorporación de las experiencias antagonistas o alternativas -Rusia, China, países emergentes, etcétera- a la sola filosofía y práctica del mercado y del beneficio, se ha convertido en un modelo único en la realidad del mundo, casi también en la esfera del pensamiento. Esta presencia gloriosamente omnipotente y unánime se ha visto sacudida por la corrupción en su funcionamiento, resultado de los numerosos desafueros que bajo su advocación se han perpetrado y que han acabado convirtiendo el latrocinio en regla. Todo ello además, viniendo de donde venía. Pues frente a la consideración de que la práctica religiosa es enemiga de la actividad económica, fue ella la que, con la aparición del protestantismo y, más aún, del calvinismo, supuso un soporte decisivo para el surgimiento y la difusión de los valores del capitalismo.

Dos pensadores son los heraldos de esta posición. En primer lugar, Max Weber, que parte de la constatación de que los países protestantes son, en el siglo XIX, los que están en cabeza del desarrollo económico, debido a su identificación con los valores del capitalismo. En su obra matriz La ética protestante y el espíritu del capitalismo, la esencia del capitalismo está en la voluntad de trabajo, simultánea con el fervor por el ahorro. Comportamientos ambos que no pueden ser sólo individuales pues su efectividad exige que lo sean de todo un pueblo, y para ello fruto de unas convicciones que son sobre todo de naturaleza religiosa. En este caso esas convicciones comunes proceden del calvinismo que descarta el consumo, condena el disfrute y el gasto y exalta el trabajo considerado como ejercicio religioso, secularizando con ello el ascetismo y elevando el trabajo profesional a la condición de práctica religiosa por excelencia. Que deviene así obra de Dios. Esa santificación del trabajo ordinario que opera el calvinismo y que saca a los creyentes de los oratorios y los lanza a la conquista del mundo profesional, sigue resonando en muchas organizaciones religiosas contemporáneas, tanto moderadas -Opus Dei, Kikos, etcétera- como progresistas -Focolares, Comunidad de San Egidio, etcétera-.

Richard H. Tawney en La Religión en el origen del capitalismo nos ofrece una reflexión mucho más pormenorizada y pegada a la historia, que en oposición a los espiritualismos orientales y apoyado en la Biblia, sostiene que la vida material en su conjunto nos viene de Dios y por tanto los bienes, e incluso el dinero, son signo de su bondad y en cierto sentido de su predilección. Pero signo que tiene que estar presidido por la gracia y que sólo puede operar en relación con el otro, cuya expresión esencial es el pobre. Por lo demás Calvino/Tawney, frente a la prohibición bíblica, recuperan el préstamo comercial o industrial, que sin usura está permitido y hace posibles con ello el mundo de la banca y de las finanzas.

Era difícil de imaginar desde tan razonables y esperanzadores inicios, que la generalización de la trampa y de la rapiña en los ámbitos económico y financiero llevase a un triunfo tan absoluto de la economía criminal. De manera decisiva ha contribuido a ese resultado la mitificación unánime del enriquecimiento como referencia única del éxito, la celebración de lo que Oskar Lafontaine ha llamado la Dictadura del Monetariado, y, sobre todo, la hegemonía sin alternativas del capitalismo de casino. Todo lo cual ha dotado de respetabilidad a las felonías capitalistas más innobles, a las prácticas empresariales más abyectas. No exagero, vean los nombres y las cifras. Lehman Brothers, una de las joyas de la finanza norteamericana, quiebra y todo el mundo se va a la calle sin indemnización alguna, salvo Richard Fuld, su presidente que se embolsa legalmente 480 millones de dólares. AIG, la paradigmática compañía de seguros, va a quebrar también, pero el caso es simbólicamente demasiado grave y Washington interviene aportando 85.000 millones de dólares para tapar el agujero. Lo que permite a Joseph Cassano, director de la sección de Productos Derivados, percibir una bonificación de 3,4 millones de dólares, y a Sullivan, el gran patrón, otra de 5,4 millones de dólares. Los directivos de la compañía, reflotada con el dinero de los contribuyentes norteamericanos, lo celebran en un suntuoso hotel californiano, con habitaciones a 1.000 dólares la noche, 10.000 dólares en bebidas, 23.000 en cuidados personales y un interminable etcétera. Bob Diamond, numero dos del Barclays Bank, ha declarado haber percibido en primas, entre 2006 y 2007, 50 millones de euros; Marcel Ospel, máximo responsable del banco suizo UBS, 15,7 millones de euros; Josef Ackermann, presidente de la Deutsche Bank ha cobrado 10 millones de euros al año; Fred Goodwin, director general del Royal Bank of Scotland, y Andy Hornby, del HBOS, ambas en situación de quiebra, unas remuneraciones anuales de 5,3 y 3 millones de euros, respectivamente. En Francia, los patronos de los seis grandes grupos financieros BNP Paribas, Société Générale, Crédit Agricole, Crédit Mutuel, Caisses d'Epargne y Banques Populaires se han abalanzado sobre los 10.000 millones de euros que el Estado francés ha puesto a su disposición para ayudar a sus organizaciones a salir de la crisis y nada se ha sabido de su destino. El importe total de las bonificaciones y otras primas personales percibidas por los patronos de las grandes empresas en quiebra o al borde de ella, se acerca a los 80.000 millones, todos interpretando el apólogo de Woody Allen take the money and run. Y al otro lado de la verja más de un millón de trabajadores se han quedado sin trabajo, y Citygroup ella sola ha contribuido con cerca de 70.000 personas.

Los estragos y la desmoralización causados por estos pillajes desde las alturas, han venido acompañados por la incitación al fraude, resultante de la extraordinaria expansión del crédito, que al coincidir con el fuerte abaratamiento del costo del dinero, tenía que producir la deriva monetaria y los efectos perversos que ha conllevado. Pero, además, esa orgía financiera dispuso para su celebración de un abultado arsenal de instrumentos, producto de una brillante ingeniería financiera que los había elaborado y puesto en acción durante la última década. Motejados de tóxicos, por su capacidad disruptiva y malignizante, su circulación y uso aumentaron de día en día. Entre ellos los Fondos Especulativos o hedge funds, más familiarmente fondos-basura, quizás los más repudiados; aunque sus efectos

continúa en la página siguiente

El dilema ético del consumo

¿Qué hacemos? ¿Reducimos el consumo del mundo “rico” para alargar la agonía del planeta Tierra y la humanidad que sostiene? O ¿Nos ponemos a consumir depredadoramente a ver si, al menos, las migajas de la mesa llegan a la boca de los pobres?



Protestas en Grecia

viene de la primera página

sostenible del medio ambiente, evitando en lo posible los saltos bruscos y las grandes crisis como la que estamos padeciendo, que tanto daño producen.

Pero aquí, en España, como en otros lugares del mundo, inmersos en la crisis económica producida por la tormenta financiera, muchas empresas entran en pérdida y otras hacen ganancia de pescadores a río revuelto, aligerando plantillas y poniéndose en las ventanillas del Estado a pedir ERES o subvenciones. En esta situación, el desempleo empieza a galopar, y en la carrera, los obreros autóctonos en paro regresan a ocupar los puestos de trabajo temporal dedicados en los años de bonanza económica a los grupos marginales y a los inmigrantes. No es casual que en Almería los marroquíes y los subsaharianos entren a competir, se peleen entre ellos y lleguen hasta el homicidio, por un puesto bajo los plásticos de los invernaderos o, simplemente, por unos euros. Tampoco creo que la ola de violencia juvenil en Grecia haya sido causada sólo por la muerte de un chico. El homicidio ha sido sólo la espoleta de la bomba de desesperanza acumulada, como ocurrió en 2005, en los suburbios de Francia. Como los polos de un imán, todo Norte tiene un Sur y el Sur que tenemos a nuestro lado es, como siempre, la mayor víctima de la crisis.

¿Qué hacemos? ¿Reducimos el consumo del mundo “rico” para alargar la agonía del planeta Tierra y la humanidad que sostiene? O ¿Nos ponemos a consumir depredadoramente a ver si, al menos, las migajas de la mesa llegan a la boca de nuestros pobres, como pedía el pobre Lázaro al rico Epulón, en la parábola del Evangelio? La verdad es que se nos presenta un dilema ético y económico, que espero que no empeore hasta convertirse en una esquizofrenia colectiva.

continúa en la página siguiente

---

viene de la página anterior

perturbadores sean menores que los de los fondos de private equity, instrumento privilegiado por los especuladores para comprar sociedades y pagarlas sin dinero propio, revendiéndolas luego y vuelta a empezar. Aunque sin olvidar que todos los otros fondos, incluyendo los venture-funds e incluso los fondos soberanos, a pesar de su naturaleza pública, no se han librado de ese destino especulador. Y así se ha originado este descalabro mayúsculo que algunos veníamos anunciando/denunciando desde hace tiempo (Vid mis seis columnas en este diario El capitalismo contra el planeta, de febrero a marzo de 2007, las dos de Fondos-Buitre, del 7 y 13 de julio del mismo año, o últimamente Capitalismo sin limites y Noticias del caos). Descalabro que difícilmente podremos superar porque los planteamientos, las soluciones y los actores sigue siendo los mismos. Y para quienes lo duden, ahí está para probarlo la Declaración de la Cumbre de Washington, procedente del G-20, cuyo análisis ha hecho de manera tan brillante como esclarecedora el Comunicado de ATTAC España del miércoles pasado. Por cierto ¿cómo es posible que ningún medio de comunicación español se haga nunca eco de los análisis de una de las organizaciones más consistentemente críticas y progresistas de nuestro país?

La mencionada Declaración es un estricto "más de lo mismo". Convocada por y celebrada en los EE UU; reservada a los grandes países excluyendo a más de un tercio de la población mundial; insistiendo en los salvíficos principios liberales de la fuerza salvadora de la libertad de comercio y de los mercados competitivos; reclamando un reforzamiento de las instituciones internacionales -OMC, FMI, Banco Mundial- responsables de la debacle, que son los que hay que sustituir cuanto antes; predicando una política monetaria de objetivo único, controlar la inflación, olvidando las necesidades de las clases modestas y de las PYMES; sin una sola propuesta efectiva para acabar con los paraísos fiscales; en definitiva, sepultando aún más los Objetivos del Milenio. Sólo una movilización popular e intelectual, insistida y de gran calado, podrá ayudarnos a acabar con tanta patraña y tantas desvergüenzas. ■

viene de la página anterior

Tal vez la solución del problema esté precisamente en la salida del dilema, haciendo un giro de sujetos y destinatarios. Por ejemplo, vamos a suponer que los 700.000 millones de dólares puestos por el gobierno norteamericano, con dinero de los contribuyentes, para el plan de rescate de sus bancos, se empleara en cambio para distribuirse entre los mil millones de habitantes de los países con la renta más baja del ranking mundial. El resultado de esta medida sería que cada uno de esos mil millones de habitantes se encontraría con 700 dólares para consumir. Con esta cantidad ingresada, prácticamente desaparecería el hambre en el mundo, porque los hambrientos en la Tierra se acercan en 2008 a ese número. Además, gran parte de dichos ingresos retornaría a los países ricos, a través de las empresas productoras de alimentos y otros productos básicos, lo que, en consecuencia, aumentaría considerablemente el empleo y la producción de los países desarrollados. O quizás podríamos proponer otra solución más sencilla, sin necesidad de detraer fondos de los sufridos contribuyentes: bastaría con condonar la deuda al llamado Tercer Mundo, con el compromiso vigilado de que se reinvirtiera en la construcción de infraestructuras, obras civiles propias, en industrias alimentarias, en educación o en sanidad. De esta manera, su gente tendría menos necesidad de emigrar al primer mundo, en el doloroso intento de sobrevivir. Como dijo una vez el Presidente de Tanzania, Julius Nyerere: "Más que le echen una mano, lo que necesita África [y por extensión, todo el Tercer Mundo] es que le quiten la bota de encima".

Pero en USA el dilema ético se lo han quitado de un plumazo porque han preferido salvar a las finanzas que, fundamentalmente, no son ni productores ni consumidores, sin plantearse, por el momento, una reforma financiera en profundidad. De tal manera que "una vez que la economía esté en la senda de la recuperación, los chanchulleros volverán a ganar dinero fácil, y presionarán con todas sus fuerzas [y sus teóricos liberales] contra todo aquél que intente limitar sus beneficios netos", según dice Paul Krugman (Premio Nóbel de Economía de 2008). Y así, en unos años, cuando la población y los políticos estén más confiados, se repetirá la crisis sin saber todavía si traerá consigo el certificado de defunción definitiva del capitalismo. Eso sí, es muy probable que para entonces, siguiendo la tendencia, el hambre en el mundo se haya más que duplicado.

La Unión Europea sigue, más o menos, las soluciones y decisiones de los Estados Unidos. Los políticos que la gobiernan y los economistas que asesoran no apuestan por la imaginación y con la venda del egocentrismo se limitan a seguir las reglas que aprendieron de sus homólogos americanos. Es más fácil copiar que crear y si después sale mal, se le puede echar la culpa a los promotores. Pero por suerte o por desgracia, en Europa no existe en estos momentos un liderazgo político fuerte, por lo que cada uno de sus gobiernos se las ventila como puede, dentro del corsé impuesto por la Unión.

Para concluir, debemos regresar a la propuesta de cómo solucionar el dilema ético que se nos plantea al tener que determinar a quién se le practica primero la eutanasia, si a la Tierra o a nuestros coetáneos más deprimidos. Derrochar en consumo o restringirlo, esa es la cuestión ética para los que tenemos la posibilidad en este tiempo de crisis. Si debemos continuar contribuyendo al enriquecimiento de los pudientes los que estamos en mejor situación económica o, por el contrario, ponemos los incrementos crecientes de la producción y el consumo, necesarios para la supervivencia del sistema capitalista, en los nuevos sujetos que tradicionalmente han quedado fuera de la globalización, en términos de consumo, aunque no en términos de explotación. Para esta segunda opción, sería necesario un trasvase de recursos hacia ellos, en vez de hacia los bancos o hacia las empresas productoras del primer mundo. De esta forma, los pobres salvarían de nuevo el sistema capitalista y la responsabilidad y culpa por llevar a la Tierra y a la humanidad a su agonía y exterminio podría, al fin y al cabo, repartirse y, al menos así, se compartiría algo solidariamente entre todos los seres humanos.

Rafael Montes. Observatorio de Justicia Fiscal Global de Attac Madrid

Comunicado de Attac

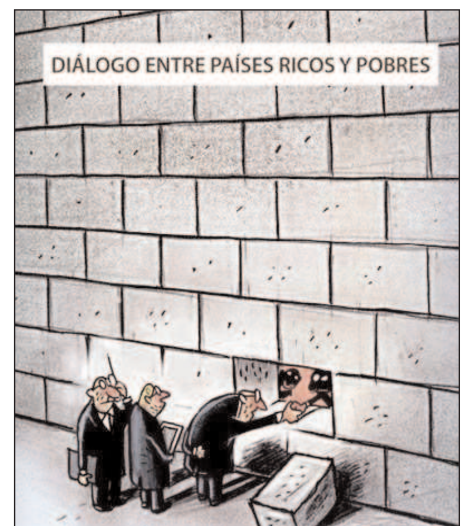
Attac España celebra su Conferencia Territorial Extraordinaria en Valencia

viene de la primera página

España también ha denunciado tanto la ilegitimidad como los objetivos de la cumbre convocada por George Bush el 15 de noviembre en Washington.

Attac España anima a los ciudadanos a rechazar esta cumbre tanto por quién la convoca (un Presidente en funciones absolutamente desacreditado, en lugar de ser la comunidad internacional en el marco de la ONU) como por quienes han sido convocados (un grupo de países elegidos a dedo).

Pero el comunicado de la Conferencia Territorial de Attac España precisa, además, que la sociedad civil ha de denunciar igualmente para qué se ha convocado esta cumbre: busca de forma descarada la revitalización de un capitalismo en horas bajas, impulsando de nuevo la expansión planetaria del libre comercio, de los mercados financieros y de las empresas transnacionales. Se trata, en definitiva, de relanzar la acumulación ampliada del capital y volver a legitimar unos instrumentos desacreditados y rechazados, como son el FMI y el Banco Mundial. Todo menos plantear una respuesta global y democrática a las distintas crisis, que reduzca las desigualdades, elimine la pobreza y recupere la sostenibilidad de la actividad humana en el planeta.



La Unión Europea, ¡a por los pobres!

Matteo Guainazzi,

Uno de los pocos efectos benéficos de la crisis económica es que saca a la luz la verdadera naturaleza del capitalismo: socialismo para los ricos, libre mercado y libre competencia siempre y solo para los demás, sobre todo si son pobres, ¡nunca para nosotros!

La industria europea mira con asombro a la agresiva política comercial de las nuevas potencias económicas – China a la cabeza – que están activamente invirtiendo en países empobrecidos para garantizarse el acceso a las materias primas que tanto necesitan para su desarrollo. Al mismo tiempo las empresas europeas recelan de los tibios intentos de los países pobres en PIB per capita, pero ricos en recursos naturales ,para preservarlos del saqueo de los poderosos. Suerte para los empresarios europeos que la Unión Europea (UE) actúe de fiel guardián de sus intereses. En noviembre del 2008, la Comisión Europea ha presentado una nueva “estrategia integrada para asegurar la satisfacción de las necesidades básicas en materias primas de la UE”. Esta estrategia pretende combatir dos peligros que se ciernen sobre la competitividad de la industria europea:

Las políticas proteccionistas de los países productores, que quieren destinar estos recursos al desarrollo de sus propias economías

El activismo comercial de las potencias económicas “emergentes” en asegurarse acceso “privilegiado” a las materias primas producidas en países terceros

Formulación de la Comisión Europea ...	... traducción en lenguaje corriente
Incluir cláusulas de acceso y gestión sostenible de las materias primasein todos los acuerdos bilaterales y multilaterales [...]	Imponer a los países empobrecidos que la UE pueda saquear sus recursos naturales sin límite, negociando tratados comerciales bilaterales donde la UE pueda fácilmente imponer el chantaje de su poderío económico (las negociaciones multilaterales como la “Ronda de Doha” han fracasado estrepitosamente debido a la posibilidad que brindan a los muchos pequeños países empobrecidos de unirse para oponerse a los deseos de los poderosos)
Identificar y combatir todas las medidas que distorsionan la libertad de comercio, utilizando todos los mecanismos a su disposición, [...] incluidos los foros de resolución de las disputas comerciales.	Presionar a los países empobrecidos para que eliminen todas las leyes que limitan el saqueo de los recursos locales en aras de fomentar el desarrollo de la industria local, proteger el medio ambiente, los derechos de los trabajadores y de los consumidores. Si la persuasión no es suficiente, la amenaza de los tribunales comerciales internacionales, que siempre fallan a favor de los países ricos y de las empresas transnacionales, debería convencer a los reticentes.
Promover el acceso sostenible a las materias primas en el marco de la política del desarrollo, a través de las inversiones directas, las estrategias de cooperación y otros instrumentos.	Si las negociaciones comerciales fracasan, la UE amenazará con cortar el grifo de la ayuda al desarrollo a aquellos países que no colaboran con el saqueo de sus recursos naturales.
Desarrollar nuevas reglas marco sobre como compatibilizar las actividades de extracción minera con la protección ambiental en zonas pertenecientes o cercanas a la red Natura 2000	Evitar que la protección de la naturaleza bajo pretexto de la lucha contra el cambio climático pueda obstaculizar el saqueo de los recursos naturales.

Los bienes de alto contenido tecnológico se vuelven cada vez más complejos, y necesitan de una variedad de materias primas siempre creciente. Un teléfono móvil o una pantalla de televisión contienen hoy en día 40 diferentes materias primas, muchas de las cuales raras e inexistentes en Europa. El ordenador con el que estoy escribiendo llega a contener 60 materias primas diferentes. En algunos casos, un único país ostenta un practico monopolio de la producción mundial: el 95% de toda la producción mundial de tierras raras está concentrado en China, el 90% de todo el niobio en Brasil, el 79% de todo el rodio en África del Sur, según datos de la Comisión. Todas estas materias primas son fundamentales para producir aparatos electrónicos. Más preocupante aún para la Comisión, el 50% de las principales reservas de materias primas se encuentra en países donde falta “estabilidad política o económica”, ya que (el cursivo es mío) tienen un Producto Interior Bruto por persona de 10 dolares o menos.

Parecería que la solución de este asunto es muy sencilla: mantener relaciones comerciales justas con estos países, ayudarlos a conseguir su desarrollo y estabilidad, de modo que puedan ser socios comerciales fiables en un marco de relaciones beneficiosas para ambas partes. Lamentablemente, este proceso y sus tiempos no encajan con los intereses de

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

las empresas transnacionales que tienen mucha influencia en determinar las políticas comerciales de la UE: las empresas quieren materias primas, muchas, ahora y a los precios más baratos posibles: La crisis aprieta, los márgenes de beneficios menguan, y el dinero de los planes de rescate no es infinito. El empresariado europeo necesita ahorrar costes.

Junto a algunos aspectos meramente cosméticos sobre la promoción de la investigación o del reciclaje, esta nueva estrategia se basa en cuarto pilares fundamentales. Los describimos en la tabla de esta página: en la columna izquierda su formulación en el lenguaje burocrático de la Comisión; en la columna derecha su traducción en lenguaje corriente.

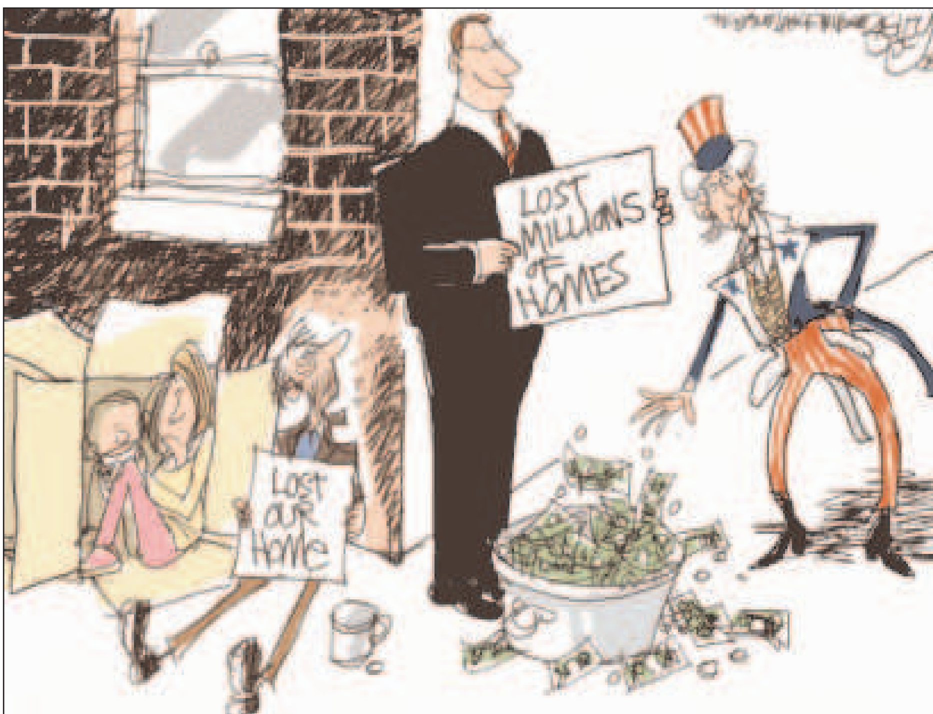
Es llamativo que la estrategia prevé que tres actores trabajen conjuntamente para el desarrollo de estos pilares: la Comisión, los "Estados Miembros" (es decir, sus gobiernos) y la industria. No desean los incómodos controles de los parlamentos o – peor aún - de la sociedad civil y de las asociaciones no gubernamentales que desde años trabajan para unas relaciones comerciales justas entre países ricos y países empobrecidos.

Esta comunicación es solo un eslabón más de la estrategia comercial de la UE: Una Europa competitiva en una economía globalizada (conocida come Global Europe), que la Comisión emitió en octubre 2006. Su objetivo es garantizar el acceso a los mercados de países emergentes a las empresas de la UE, a través de tratados comerciales bilaterales orientados a la protección de sus intereses, la defensa de los derechos de propiedad intelectual contra el fraude y la piratería, y la concesión a empresas europeas y no europeas de fiscalizar preventivamente todas las leyes y normas de los estados miembros que puedan afectar la libertad de comercio, al tiempo que se exige a los países terceros el mismo derecho de consulta previa sobre su legislación. El objetivo de esta estrategia ha sido denunciado tempranamente**[1].** Sus consecuencias afectan no solo las posibilidades de los países empobrecidos de salir de su pobreza a través del desarrollo de su propia economía y la protección de la naturaleza, sino los servicios públicos y las compras públicas. Los servicios públicos representan un mercado potencialmente jugosísimo para las empresas transnacionales si se elimina el monopolio público y su misión social (acceso universal y gratuito, gestión orientada a criterios sociales y no empresariales, prestación garantizada a todos las comunidades y ciudadan@s con independencia de su solvencia). Las compras públicas representan en muchos países una fuente esencial de trabajo para las empresas nacionales y de empleo para sus ciudadan@s. Parecido objetivo han tenido los negociadores europeos de la "Ronda de Doha" en el marco de la Organización Mundial del Comercio, ahora fracasada pero aún no totalmente sepultada, o los Acuerdos de Cooperación Económica (conocidos por su sigla inglesa, EPA). ¡Una verdadera "estrategia global"!. Sus consecuencias afectan no solo las posibilidades de los países empobrecidos de salir de su pobreza a través del desarrollo de su propia economía y la protección de la naturaleza, sino los servicios públicos y las compras públicas. Los servicios públicos representan un mercado potencialmente jugosísimo para las empresas transnacionales si se elimina el monopolio público y su misión social (acceso universal y gratuito, gestión orientada a criterios sociales y no empresariales, prestación garantizada a todos las comunidades y ciudadan@s con independencia de su solvencia). Las compras públicas representan en muchos países una fuente esencial de trabajo para las empresas nacionales y de empleo para sus ciudadan@s. Parecido objetivo han tenido los negociadores europeos de la "Ronda de Doha" en el marco de la Organización Mundial del Comercio, ahora fracasada pero aún no totalmente sepultada, o los Acuerdos de Cooperación Económica (conocidos por su sigla inglesa, EPA). ¡Una verdadera "estrategia global"!

A pesar de todo hay un matiz novedoso en estas últimas manifestaciones de la agresividad comercial de la UE hacia el exterior. La antigua retórica sobre el "comercio al servicio del desarrollo sostenible de los pueblos y como instrumento de lucha contra la pobreza" que caracterizaba la "Ronda de Doha" ha sido remplazada por un discurso donde la defensa de los intereses empresariales prima: "las empresas europeas competitivas, respaldadas por las políticas internas adecuadas, deben poder adquirir acceso a los mercados mundiales y operar en ellos con seguridad. Ésa es nuestra agenda."**[2]**. La crisis no hace más que añadir la desnudez de la codicia a este hambre...

[1] Se vea, por ejemplo, el documento de la red S2B: "La Nueva estrategia de la UE para una 'Europa Competitiva': al servicio de las empresas en todo el mundo", disponible en: http://www.s2bnetwork.org/s2bnetwork/download/globaleurope_s2balert_nov06_es.pdf?id=176

[2] P.Mendelson (Comisario Europeo de Comercio), Churchill Lecture, Ministerio Federal de Asuntos Exteriores, Berlín, 18 de septiembre de 2006



El gobernador del Banco de España defiende el casino financiero

"No debe impedirse la inversión en alto riesgo de los ricos". Con ese titular la agudeza periodística resume una de las afirmaciones más graves del gobernador del Banco de España en una autocalificada primera entrevista concedida a El País (21/12/2008), una exclusiva del grupo mediático al que estuvo vinculado el entrevistado en su etapa en el banquillo. Unas manifestaciones que, con la que está cayendo, no pueden pasarse por alto.

El gobernador enfatiza su reconocimiento de lo que ya es obvio, que estamos en "la crisis financiera más importante desde la gran depresión. Como crisis económica aún no es la más importante, pero financiera, sí; no ha habido nada parecido. Lo que estamos viviendo es de dimensiones históricas, con características globales, porque nadie se ha librado de ella". E incluso admite sus efectos perversos que hacen que "la desconfianza es total" aunque no se adentra en las causas ni saca ninguna consecuencia práctica ni teórica que le concierna por su cargo, porque es un "espectador".

Luego, con el proceder propio de los altos funcionarios y de los tecnócratas, el entrevistado manifiesta que "permitir la inversión en alto riesgo a grandes patrimonios no es perjudicial para el funcionamiento del sistema; el problema surge cuando se deja entrar al inversor que no está informado. Habría que impedir que el inversor normal pueda ser atrapado en este tipo de tramas; pero ¿se debe impedir que las grandes fortunas puedan invertir en productos de alto riesgo?", se pregunta a sí mismo. Y le inquiere el periodista: "¿Usted que piensa?". Y el gobernador contesta "Que no. Hay que proteger a quien no puede protegerse por sí mismo. Prohibir las inversiones de alto riesgo bajaría el potencial de la economía mundial".

Si tenemos en cuenta que este gobernador del Banco central español no esta hablando de arriesgadas inversiones en I+D+I, ni en transporte intergaláctico u otras inversiones productivas de resultados muy aleatorios, sino que lo afirma para las inversiones financieras por no decir especulativas, resulta revelador su querencia por la economía del casino financiero que es la que ha generado la crisis económica que padecemos y que desde Attac hemos venido denunciando hace ya casi una década. Algo más que un problema de "cultura financiera" y de iniciados.

Vale que defienda la libertad en los juegos de azar y de los casinos prohibidos en otro tiempo; pero resulta muy inquietante que un gobernador de Banco central defienda la libertad absoluta y el descontrol de los mercados financieros. Porque esa libertad financiera para jugarse los cuartos puede aceptarse para la ruleta, el póker y los casinos recreativos o de lujo, donde por cuantiosas que puedan resultar las pérdidas del jugador carecerán de repercusión en el sistema económico.



El Gobernador del Banco de España

Pero representa una amenaza social esa defensa que hace el gobernador del casino financiero, cuando sigue vigente un modelo en el que la actividad del casino está tan imbricada con el sistema financiero que rige la economía real que, como demuestra la experiencia que atravesamos, las pérdidas en ese juego financiero globalizado se están traduciendo en falta de créditos a las empresas y a los particulares y contaminando con incertidumbre todo la economía real. Mientras, ese modelo global sitúa a los gobiernos en la impotencia frente al predominio de la banca y los operadores financieros.

¿Cómo se pueden sostener tales afirmaciones cuando los ahorradores españoles, pequeños y grandes, que invirtieron en valores cotizados en bolsa, de empresas que siguen siendo rentables como lo eran antes, han perdido un 40 o un 50 % de sus ahorros desde que estalló la crisis de las subprimes?

Más aún, con suficiencia sostiene el gobernador en la referida entrevista que "aquí tenemos 150 bancos, casi 50 cajas de ahorros y 85 cooperativas de crédito y no ha habido ningún problema". O lo que es lo mismo, nos está diciendo que no es un problema que el gobierno español haya tenido que dedicar un buen número de millones de dinero público a comprarle activos a la banca, que haya decretado un aval para su endeudamiento y que a pesar de todas esas medidas de emergencia, gran cantidad de empresas estén cerrando o se vean amenazadas de cierre porque la banca no facilita los créditos que alimentan la economía real.

Que "el problema es que los bancos no se fían unos de otros" es un Mediterráneo que nos descubre el gobernador, para afirmar a continuación que en años recientes "la explosión del crédito no se debió a que el Banco de España no hiciera nada (para evitarlo) sino que a que durante mucho tiempo los tipos de interés tan bajos estimularon el endeudamiento" y que tampoco pudo hacer nada en materia de sus competencias en los ámbitos de la supervisión y regulación. Y todo eso lo dice sin cuestionar al BCE ni la institucionalización de la UE y sin añadir la mínima argumentación. Siguiendo la mejor tradición funcionarial de defensa de lo establecido.

¿Con qué cara se puede afirmar a estas alturas que a los bancos "cuando no tienen dificultades, hay que dejarles que hagan lo que quieran"?. Dicho de otro modo, hay que dejarles que se autorregulen en tiempos de bonanza porque, cuando cambien las tornas y se acerquen al precipicio de la quiebra, estará allí el dinero público para

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

rescatarles impidiendo que se nos caigan a todos encima. Es la nueva doctrina del nuevo socialismo para ricos y capitalismo neoliberal para los pobres.

Eso sí: el entrevistado no nos explica por qué los impagos de unas hipotecas sin garantías en Illinois han hecho perder valor a las inversiones en bolsa de muchísimos ahorradores. Pero, como medidas contra la crisis financiera global y considerando que es su obligación como gobernador del Banco de España, recomienda “la liberalización y privatización de un montón de actividades” y llevar a cabo una reforma del “mercado de trabajo” que revise la negociación colectiva con el fin de que el convenio colectivo no obligue a aquellos que no lo han negociado, ¡¡ignorando que cuando se eso sucede es porque la empresa o empresas han logrado borrar al sindicato del mapa!!.

He ahí las muestras prácticas de la independencia de los Bancos centrales que dejamos que introdujeran nuestros neoliberales de derecha e izquierda, sin darnos cuenta que el objetivo era la privación de recursos legales y políticos a los gobiernos democráticamente elegidos, que en adelante estarían sometidos al juicio severo de la banca y de los mercados financieros. Y por si eso fallaba, durante los años noventa nos cambiaron aquella Comunidad europea por el “espacio financiero europeo” llamado Unión Europea, pero sin fronteras para el capital ni supervisor para la banca y las bolsas.

Asombran estas manifestaciones del gobernador neoliberal defendiendo lo que ya se ha demostrado indefendible. Porque hace pocos días el máximo exponente del fundamentalismo del libre mercado, el mismísimo Bush declaraba ante las cámaras de televisión, en una especie política de confesión ante-mortem, que los hechos le habían obligado a renunciar a sus principios neoliberales para impedir el colapso del sistema creado por esos principios.

Juan H. Vigueras – Consejo Científico de Attac España

¿Cómo podrán ahorrar 6.000 euros al año aquéllos que ni siquiera los ganan?

José Antonio Pérez.

viene de la primera página

nes. “A veces sólo se tratará de adquirir nuevos hábitos y otras de aplicar el sentido común. Para que estos tiempos de crisis aprieten pero no ahoguen, las organizaciones de consumidores han lanzado su lista de recomendaciones. De seguirlas, sin duda ayudarán, ya que las familias pueden ahorrar hasta 6.000 euros al año en su economía doméstica”. (ABC, 30-11-08)

Esa cifra de 6.000 euros se desglosa entre los 1.500 euros que se pueden ahorrar eligiendo bien la cesta de la compra, los 560 euros del capítulo telecomunicaciones (móvil e internet), los 460 euros eliminando comisiones bancarias y tarjeta de crédito. Un capítulo importante es el de los seguros (autómovil, hogar, etc) donde el ahorro podría rondar los 2.500 euros. Así como el energético, donde racionalizando el consumo podrían ahorrarse otros 1.068 euros.

Con una lógica tal vez no impecable aunque sí implacable, el famoso torero Rafael El Gallo dejó sentado el memorable y perogrullesco principio: Lo que no puede ser ser no puede ser, y además es imposible. Que no habría tenido empacho en suscribir el mismo Juan de Mairena. Pues más o menos esto es lo que podrían decir esas alrededor de 8.500.000 personas que viven —o mejor dicho, malviven— en España con ingresos anuales inferiores a 6.000 euros.

Son datos oficiales, procedentes de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) que elabora anualmente el el Instituto Nacional de Estadística (INE) el 19,9% de la población residente en España vive con ingresos por debajo del umbral de pobreza relativa. La ECV estima, con datos del 2006, que el ingreso medio anual de los hogares fue de 23.442 euros, y los ingresos medios por persona de 8.403 euros. Por lo que el umbral de pobreza relativa se sitúa en 6.860 euros anuales, o 572 euros mensuales.

El método que utiliza la ECV consiste en fijar el umbral de pobreza relativa en el 60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo de las personas. Los ingresos por unidad de consumo del hogar se calculan para tener en cuenta economías de escala en los hogares. Se obtienen dividiendo los ingresos totales del hogar entre el número de unidades de consumo. Éstas se calculan utilizando la escala de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) modificada, que concede un peso de 1 al primer adulto, un peso de 0,5 a los demás adultos y un peso de 0,3 a los menores de 14 años. Una vez calculado el ingreso por unidad de consumo del hogar se adjudica éste a cada uno de sus miembros. Estos ingresos por unidad de consumo de las personas (o

continúa en la página siguiente



Comunicado Attac

ATTAC exije transparencia a la banca española ante el nuevo escándalo financiero en EE.UU.



Las autoridades de Estados Unidos acaban de descubrir que el inmenso entramado financiero del gestor de fondos Bernard L. Madoff es un monumental fraude, calificado por las propias autoridades como de "proporciones épicas". Hasta el momento se calcula que afecta a inversiones por valor de unos 50.000 millones de dólares procedentes de todo el mundo que habían ido obteniendo una gran rentabilidad pero, según se ha descubierto, sin ninguna consistencia y solo a base de crear una gran "pirámide" en la que con las inversiones más recientes se pagaban los intereses de las anteriores.

Los medios de comunicación están tratando de hacer creer que se basa en un desgraciado caso aislado y que se resolverá con el consiguiente castigo de su responsable. Pero ATTAC considera imprescindible que los ciudadanos sepan que si bien este caso es extremo por el procedimiento piramidal tan burdo en que se ha basado, no es un simple accidente, sino la expresión de la metástasis generalizada que gangrena a las finanzas internacionales.

El verdadero peligro de los fondos que manejaba Madoff radicaba en que se movilizaban hacia hedge founds, productos financieros muy arriesgados y de alta rentabilidad que se basan precisamente en su continuada titulización piramidal. Y unos fondos que, a pesar de que movilizan a miles de millones de dólares, apenas si tienen que ver con el funcionamiento de la actividad productiva y la economía real.

Prueba de que se trata de una actividad muy generalizada es que en esos fondos de Madoff habían invertido los bancos más poderosos del mundo y a cuya disposición están los expertos y analistas mejor informados. Entre los españoles se encuentra, al menos, el Banco de Santander.

En consecuencia, y con independencia del daño que ahora crea la situación generada por Madoff, la cuestión principal estriba en que es el conjunto de las finanzas internacionales el que está minado por ese mismo tipo de riesgos. Y es esta situación general la que debe ser resuelta si es que no se quiere que sigan sucediéndose nuevos y próximos episodios de más o menos la misma naturaleza.

Ante la situación creada, ATTAC vuelve a pronunciarse de la misma forma en que viene haciéndolo siempre, aunque ahora contando desgraciadamente con multitud de evidencias para corroborar el rigor y la exactitud de sus planteamientos. Es preciso cerrar el casino en que se han convertido las finanzas internacionales y crear un espacio público financiero que garantice urgentemente el flujo de los fondos necesarios a la actividad productiva. Es imprescindible combatir la actividad especulativa, eliminar los medios que la potencian, facilitan e incentivan, como los paraísos fiscales, la desregulación y la carencia de instituciones de control y

continúa en la página siguiente

---

viene de la página anterior

ingreso equivalente de la persona) se utilizan en el cálculo de medidas de pobreza relativa.

¿Cuál es el retrato de una persona con tan bajos ingresos? Sobre todo, personas mayores. Un jubilado de más de 65 años que perciba la pensión contributiva mínima: 528,55 euros mensuales. Y habrá de darse con un canto en los dientes al compararse con aquellos que sólo cobran el Seguro Obligatorio de Vejez e Invalidez (SOVI): 356,20 euros/mes. Todavía más cicatera es la pensión mínima de carácter no contributivo: 328.44 euros/mes. Y en cuanto a los mayores de 52 años que tuvieron la desgracia de verse atrapados a esa crítica edad en el desempleo estructural de larga duración, perciben 413,50 euros x 12 meses, sin derecho a las dos pagas extraordinarias de los pensionistas. Todos ellos, son pobres por decreto, es decir, por el Real Decreto Ley que fija esas miserables pensiones que, más que de solidaridad, parecen de castigo. A todos ellos, hay que sumar la legión de inframileuristas, los trabajadores precarios.

De manera que serían las personas que componen estos hogares sumidos en la pobreza relativa las que verdaderamente podrían dar lecciones no ya de ahorro, sino de privaciones. Por ejemplo, un tipo de pobreza característico de las sociedades occidentales es la pobreza energética, consistente en la dificultad o la incapacidad de mantener la vivienda en unas condiciones adecuadas de temperatura a un precio justo. Es el resultado de factores como problemas económicos de las familias, altos precios de la energía, baja calidad de la construcción. No obstante, la precariedad energética no suele asumirse como pobreza en el seno de los hogares afectados, que acaban viviendo en pésimas condiciones de confort térmico que ponen en peligro a su salud. La encuesta del INE revela que un 9,6 % de las viviendas españolas no puede permitirse mantener el hogar a una temperatura adecuada. ■

Paraísos fiscales, ¿hasta cuándo?

Carlos Jiménez Villarejo

La cumbre de Washington parece que afrontó el problema de los paraísos fiscales, como territorios que plantean "riesgos o actividades financieras ilícitas" o por su falta de cooperación en cuanto no cumplen las normas internacionales sobre "secreto bancario y transparencia". Las medidas que, en su caso, se acuerden, su alcance y su efectiva observancia por el sistema financiero, resultan indispensables para sentar las bases de la solución de la presente crisis.

El Banco de España, ya en la Memoria del 2004, de supervisión bancaria, llamó la atención sobre la presencia de la banca en los "establecimientos off-shore". La entidad, además de admitir los paraísos fiscales como espacio de la actividad bancaria, los reconocía como un problema grave por cuanto puede afectar a los "posibles riesgos de reputación" de las entidades por su actuación en dichos territorios, por la posibilidad de operar sin presencia o con escasa presencia física, por el secreto bancario y las ventajas fiscales. Sobre todo, por cuanto tienen como principal finalidad --un secreto a voces-- la captación de fondos de residentes españoles, por lo general de una gran fortuna, ocultando su identidad y con importantes ventajas fiscales; es decir, contribuyendo al fraude. Pero la señal de alarma no resultó muy eficaz.

BASTAN DOS muestras. Por un lado, según datos de la Securities Exchange Commission norteamericana, equivalente a la CNMV española, el Grupo Santander, en el ejercicio del 2007, tenia una fuerte presencia --33 sociedades-- en varios paraísos fiscales, como Jersey, la Isla de Man, Guernsey, las Islas Cayman y las Bahamas, con un total de capital y reservas que rondaba los 5.000 millones de euros. Además de diversas sociedades radicadas en Panamá, Luxemburgo, Holanda y Suiza. Y, por otra parte, este año la Comisión Europea reconocía las lagunas legales existentes en las disposiciones comunitarias que habían favorecido la evasión fiscal de acaudalados ciudadanos europeos, también españoles, a través de Liechtenstein, burlando dichas disposiciones mediante la interposición de entidades pantalla para eludir su identidad.

Pero el problema no es en absoluto nuevo. Es más, es gravísimo ante una realidad económica que estimula el recurso a esos espacios de impunidad. En España, hay un crecimiento cada vez mayor de las personas físicas que ganan más de un millón de euros al año, hasta el punto de que es uno de los 10 países del mundo con más millonarios. Igual ocurre con el incremento de personas que ganan al año más de 24 millones de euros, que, según fuentes solventes (el Banco de Inversiones Merrill Lynch y la Consultora Cap Gémini), son 1.500, aun cuando se- gún la Agencia Tributaria española, solo 65 declaran ese nivel de renta. Mientras tanto, la Agencia Tributaria reconoce que el fraude fiscal alcanza el 10% del PIB y se concentra en los grupos más poderosos de la población.

En 1998, la OCDE publicó un informe en el que denunciaba que los paraísos fiscales erosionan las bases imponibles de otros países, limitan el bienestar global y vulneran la confianza de los contribuyentes en la integridad y la justicia de los sistemas fiscales. En efecto, está acreditado que la inversión española en dichos territorios, entre 1998 y el 2000, constituía el 3,4% de la inversión española en el exterior, es decir, unos 1.219 millones de euros.

Y, ante la quiebra de la italiana Parmalat, el Parlamento Europeo, en el 2004, aprobó una resolución que, entre otras cosas, planteaba "establecer directrices sobre los centros territoriales y otros paraísos financieros opacos" y "considerar la conveniencia de revisar las normas y principios de la OCDE sobre ... la liberalización de los movimientos de capital para reforzar la protección de los inversores".

Y MUY ESCASO efecto han debido de producir los 10 tratados internacionales --llamados Canjes de Nota-- que el Gobierno español celebró en el 2005 con otros tantos paraísos fiscales para favorecer un intercambio de información tributaria de muy limitado alcance. Tratados ciertamente sorprendentes, dadas las recomendaciones del Banco de España, la valoración de dichos territorios por la Agencia Tributaria como zonas de "riesgo fiscal" y el hecho de que continúan considerados legalmente como sospechosos de dar cauce al fraude fiscal internacional.

Mientras, a la espera de que se concreten los acuerdos de Washington, lo cierto es que los países miembros de la OCDE incumplen de forma generalizada la recomendación 23 de esta organización, que, hace muchos años, ya exigió, para hacer frente al blanqueo de capitales, asegurar "que las instituciones financieras estén sujetas a una regulación y supervisión adecuadas". El patente incumplimiento de esta y otras disposiciones, subordinadas a los principios más liberales de la economía de mercado, están entre las causas de la actual crisis y sus desastrosos efectos en las economías más débiles.

Los paraísos fiscales, pues, subsisten como expresión y baluarte de los negocios ocultos, del dinero sucio y de un secretismo que impide saber si los flujos económicos que protegen proceden del tráfico de drogas, del tráfico de personas, del tráfico de armas o de la fraudulenta evasión fiscal. ■

viene de la página anterior

gobierno internacional.

Y, sobre todo, hay que negarse radicalmente a que sean los ciudadanos los que asuman el coste de la crisis en favor, precisamente, de quienes la han provocado. No se puede seguir consintiendo que los estados pongan recursos de los contribuyentes a disposición de los bancos para que estos, cuando les venga en gana, los trasladen con un coste mayor a los propios contribuyentes. Los actuales planes de ayuda y rescate basados en este principio son una inmoralidad gigantesca y expresan una desfachatez inaceptable.

Finalmente, ATTAC denuncia la (arriesgadísima) actividad especuladora a la que se han venido dedicando los bancos españoles, como ahora acaba de demostrarse en el caso del Banco de Santander, afectado de lleno por haber invertido sin miramientos en los fondos de Madoff. Y reclama con la máxima firmeza que el gobierno exija de los bancos la máxima transparencia y que expresen realmente cuál es su verdadera situación y su grado de contaminación para que no se sigan poniendo recursos públicos, extraordinariamente necesarios para otros fines, en manos de bancos irresponsables y ahora quizá insolventes. ■

Un reportaje de José A. García Sáez

El asilo, un derecho en crisis

En el primer semestre de 2008, las solicitudes de asilo han descendido un 43,48 % respecto al mismo periodo del año anterior (de 4.177 a 2.361 personas), el 52,19 % de las peticiones han sido inadmitidas a trámite y sólo se ha otorgado protección a 123 personas en España.



Las desigualdades económicas y sociales no han dejado de crecer en el mundo desde la implantación de la globalización neoliberal. Según el Informe del PNUD 2005, mientras que en la década de los ochenta la tasa de mortalidad infantil era 12 veces superior en África que en los países de la OCDE, en 2005 esta tasa llegó al ser 29 veces mayor en África que en los países desarrollados.

Por eso las madres que consiguen traer sus bebés a tierras europeas están regalando a sus hijos estadísticamente 30 e incluso hasta 40 años de vida en algunos casos. No es sorprendente pues que las cifras de migrantes internacionales hayan aumentado como consecuencia de tan escandalosas desigualdades: si en 1980 el número de migrantes internacionales estaba en torno a los 100 millones; actualmente se calcula en 200 millones el número de personas que se ven obligadas a dejar su país; y ello a pesar de las fuertes restricciones impuestas a la libre movilidad de las personas.

Cabe tener en cuenta que estos 200 millones de personas no suponen ni una décima parte de los más de 2.500 millones de personas que viven por debajo del umbral de la pobreza, con menos de 2 dólares al día. Únicamente estos 200 millones de mujeres y hombres valientes y emprendedores, han sido capaces de reunir el dinero suficiente y han contado con la salud apropiada para emprender el largo camino hacia la oportunidad, sorteando fronteras, muros, vallas, y todo tipo de vergonzosos obstáculos.

Quizá cuando se habla de personas las frías cifras saturan y tal vez no esté de más recordar que detrás de cada una de esas 200 millones de personas se esconden 200 millones de historias diferentes, 200 millones de sueños por cumplir. Pero es necesario citar una cifra más para comprender la dimensión del problema que queremos tratar: además de esos 200 millones de personas, existen según el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) unos 14 millones de personas que tienen la condición de refugiados.

El refugiado puede ser considerado como un tipo específico de migrante, que se caracteriza por merecer una especial protección de acuerdo con el Derecho Internacional porque es perseguido, o tiene fundados temores de ser perseguido, en su país de origen por motivos discriminatorios. Si se cumple este presupuesto, los 147 países firmantes de la Convención de Ginebra de 1951, entre los que se cuenta España, deben conceder el estatuto de refugiado (comúnmente conocido como asilo) a quien lo solicite.

En las décadas posteriores a la II Guerra Mundial Europa fue tierra de asilo; de hecho, algunos historiadores malpensados no dudan en afirmar que la Convención de Ginebra del 51 se concibió como un instrumento más para la necesaria repoblación de una Europa devastada por la guerra. Sin embargo, desde hace algunos años esta situación se ha ido invirtiendo debido en gran parte a las políticas migratorias de la Unión Europea, plasmadas recientemente en el Pacto Europeo de Inmigración y Asilo.

El gran crecimiento del número de personas que tratan de llegar a los países desarrollados como consecuencia de las escandalosas desigualdades generadas por la aplicación de las medidas recogidas por el Consenso de Washington y los intentos desesperados de estos países por intentar controlar y disminuir estos flujos migratorios tienen consecuencias directas en las personas con derecho a obtener asilo; porque en muchas ocasiones no pueden llegar siquiera a solicitarlo. Por citar algunos datos, de 2001 a 2004 el número de solicitantes de asilo disminuyó en un 40% en los países industrializados; del mismo modo, en la Unión Europea se redujeron las solicitudes de asilo de 349.318 en 2003 a 223.112 en 2007.

En el Estado Español la situación no es diferente, y las cifras que ofrece CEAR lo demuestran: en el primer semestre de 2008, las solicitudes de asilo han descendido un 43,48 % respecto al mismo periodo del año anterior (de 4.177 a 2.361 personas), el 52,19 % de las peticiones han

continúa en la página siguiente

Comunicado de Attac

El análisis y las propuestas de la Fundación IDEAS sobre la crisis son insuficientes

El pasado viernes 12 de diciembre vio la luz un Informe de la Fundación Ideas del PSOE, que concluye en forma de "Decálogo de reformas para responder a una crisis sistémica". Después de su lectura, desde ATTAC-España queremos manifestar que el mismo contiene análisis útiles para comprender y enmendar la cadena de despropósitos que han conducido a la actual crisis sistémica, pero también recoge planteamientos que no traducen el cambio de paradigma que se alega como necesario para una respuesta política a una crisis sistémica; como se pone de relieve en las soluciones propuestas para ciertos temas fundamentales relacionados con el actual desorden financiero. No se han tenido en cuenta opiniones y/o estudios de personas y organizaciones comprometidas con la izquierda social, crítica y transformadora, y sí aparecen como redactores del Informe algunos destacados gurús de las finanzas, el gran capital mediático y los mercados de valores, que hace poco más de un año lo veían todo de color de rosa. No pueden aportar Nuevas Ideas para transformar de raíz esta sociedad quienes han ayudado a definir y construir la arquitectura financiera, económica y mediática que está derrumbándose.

Con la autoridad moral que legítimamente corresponde a Attac, por haber denunciado desde su constitución el dominio financiero de la economía real que ha llevado a la actual crisis financiera y económica, tenemos que destacar en este Comunicado dos puntos importantes que lamentablemente se recogen de modo ambiguo, impreciso e incompleto en el referido Informe:

1. Sin entrar en aspectos técnicos discutibles, Attac-España considera que las medidas para UNA NUEVA REGULACIÓN FINANCIERA tienen que plantearse desde el Estado español y asimismo desde Europa; de manera que los gobiernos europeos recuperen la autoridad que perdieron y hoy no tienen sobre los bancos y los operadores financieros nacionales mediante dos medidas básicas:

a) La modificación del articulo 56 del Tratado de la Comunidad Europea que prohíbe a los Estados miembros de la Unión Europea que restrinjan los movimientos de capitales extracomunitarios ("entre Estados miembros y terceros países). Porque es un precepto que limita la capacidad de acción de los gobiernos frente a los centros financieros extraterritoriales, conocidos como paraísos fiscales, que incentivan la evasión fiscal y protegen el blanqueo de dinero sucio.

b) Urge la introducción inmediata de un organismo de supervisión europeo para todas las operaciones bancarias y financieras transnacionales; y para el control de los productos financieros y para la máxima transparencia de los mercados y para una política comunitaria contra la delincuencia financiera. Hemos de considerar que a medio plazo, el lema de "Más Europa" significa una institucionalización europea y supraestatal democrática entre aquellos Estados miembros de la UE que la asuman para poder disponer de un cierto gobierno económico al menos en el Eurogrupo, que vaya más allá de la emisión del euro.

2. Cuando se habla de mejorar la regulación financiera desde el Estado, el Informe se decanta por "Eliminar las áreas de impunidad y los paraísos fiscales", y señala una serie de iniciativas que desde los Estados podrían llevarse a cabo para tal fin, y que desde Attac estimamos pertinentes siempre que sean instrumentadas con determinación desde el marco del Estado. Tenemos que recordar que en Carta de Abril de 2005 Attac-España se dirigió al Secretario de Estado de Economía mediante un escrito, acompañado de casi cuatro mil firmas de ciudadanos, que solicitaban del gobierno español el no reconocimiento legal en España de las sociedades ficticias registradas en paraísos fiscales; escrito reiterado al Presidente del gobierno al año siguiente sin éxito hasta la fecha.

Asimismo, no podemos aceptar esa especie de amnistía tributaria (en el informe se habla de "regularización fiscal progresiva") para los capitales que abandonasen los paraísos fiscales, una práctica ya experimentada por gobiernos europeos que ha demostrado su ineficacia además de la pérdida de ingresos públicos

Pero, sobre todo, consideramos rechazable la idea del aplazamiento de cualesquiera medidas contra los paraísos fiscales

continúa en la página siguiente

---

viene de la página anterior

sido inadmitidas a trámite y sólo se ha otorgado protección a 123 personas en España.

Todo esto ha llevado a que debamos hablar del derecho de asilo como un derecho en crisis. Y la nueva ley de Asilo, cuyo borrador ha presentado recientemente el Gobierno no hará sino agravar esta crisis. La introducción del concepto de terceros países seguros, la desaparición del papel del ACNUR en las solicitudes de asilo en frontera, la degradación del papel de las organizaciones sociales en el procedimiento; y sobretodo, la introducción de un procedimiento abreviado de inadmisión a trámite sin la posibilidad de paralización del procedimiento de expulsión mediante la interposición de recurso son medidas que pondrán en riesgo la vida de miles de personas. Bajo ningún concepto debería caber la expulsión de un demandante de asilo sin una resolución firme y precedida de sus correspondientes garantías, pues entonces pierde la institución del refugio todo su sentido y se viola el principio básico de non refoulment consagrado en el art.33 de la Convención de Ginebra.

Por eso Attac España ha decidido adherirse al manifiesto hecho público por CEAR. Porque la crisis del asilo, como la crisis financiera o como la crisis de la economía real, no son más que diferentes caras de una crisis que es sistémica: la crisis de un sistema mundial que todos deberíamos estar dispuestos a cambiar ■

LOS PRIMEROS 10 AÑOS DE ATTAC (1998-2008)

La lucha contra la globalización neoliberal y la desregulación de los mercados financieros estuvo en el origen de la fundación de Attac hace diez años. Con motivo de nuestro décimo aniversario hacemos un breve balance sobre nuestra actividad.

Al celebrar nuestro décimo aniversario y hacer frente al futuro con optimismo, nos es difícil saber desde Attac cómo van a juzgar las generaciones venideras nuestras ilusiones y nuestras esperanzas, nuestras luchas y nuestros compromisos. Pero para todos aquellos que nos hemos adherido al movimiento internacional Attac, es difícil escapar al sentido de la historia, de formar parte de un proyecto completamente original cuyos objetivos, reveses y logros eran difícilmente imaginables en el pasado.

Nuestros logros en los últimos diez años

Quizás la primera gran enseñanza de esta primera década de Attac es que hemos tenido razón en desconfiar de la globalización neoliberal. La liberalización y desregulación de los mercados financieros nos ha llevado de manera irrefutable a un desastre social y medioambiental y a un deterioro de la democracia. A lo largo de esta década, nuestros adversarios se han dedicado a desmentirlo, negándose a ver, y mucho menos a prevenir las crisis, permitiéndose incluso sacar beneficio de ellas cada vez que les ha sido posible. Nosotros supimos adelantarnos a ver las crisis que se avecinaban y propusimos soluciones para evitarlas.

Cuando se fundó Attac había pocas organizaciones que se dedicaran a trabajar en los aspectos concernientes a la globalización y tampoco existía una toma de conciencia ciudadana importante sobre el alcance del proyecto neoliberal. De entrada empezamos a trabajar en pro de la justicia social y económica, y aunque pueda parecer que nuestras metas y objetivos están abocados a no cumplirse nunca, hemos alcanzado importantes logros. Hemos conseguido poner arena en el engranaje que hace avanzar la ofensiva neoliberal en numerosos campos de actuación. El neoliberalismo está desacreditado en amplios sectores de la población y carece de respuestas frente a las numerosas crisis. Las instituciones internacionales base del neoliberalismo atraviesan una profunda crisis (el Fondo Monetario Internacional, la Organización Mundial del Comercio, el Banco Mundial). Colaborando junto con muchos otros grupos que luchan contra la expansión del comercio y la liberalización de las inversiones hemos conseguido que las negociaciones de la Ronda de Doha de la OMC se encuentren en punto muerto. En Europa, hemos contribuido a bloquear la Constitución neoliberal de la UE y su proyecto de recambio, el Tratado de Lisboa; lo hemos hecho en Francia, en los Países Bajos e Irlanda. Las organizaciones nacionales y locales de Attac han sido capaces de conectar sus campañas internacionales con las luchas locales y nacionales, lo que ha permitido ampliar nuestras alianzas. Estos mismos grupos locales de Attac han salvado de la privatización numerosos servicios públicos.

Junto a estos éxitos, hemos propuesto alternativas económicas y hemos logrado, en esta primera década, dar algunos pasos hacia la consecución de nuestras exigencias iniciales. La tasación internacional forma parte en la actualidad de la agenda de las Naciones Unidas y ya se han tomado las primeras medidas, aunque, a pesar de ello, existen intereses poderosos que continúan bloqueando la tasación de las transacciones financieras. Hemos visto algunas cancelaciones de la deuda, aunque todo ello sigue siendo insuficiente si se tiene en cuenta el carácter ilegítimo de la deuda pública. Los paraísos fiscales, antes casi desconocidos, han sido destapa

continúa en la página siguiente



---

viene de la página anterior

hasta el año 2015, cuando es conocido que el proyecto de la OCDE del 2000 contra las prácticas fiscales perjudiciales preveía la eliminación de los paraísos fiscales antes de la terminación del año 2005, sin que hasta la fecha se haya producido el informe final sobre el proyecto; y sin que el gobierno español lo haya reclamado de esa Organización internacional de la que forma parte.

En fin, en la misma línea de lo suscrito por el Gobierno de España cuando la Declaración de la Cumbre del G-20 de noviembre pasado ni siquiera se atrevió a llamarlos por su nombre, denominándolos eufemísticamente “jurisdicciones no cooperadoras y poco transparentes”. Las fundaciones auspiciadas por partidos políticos que se autodenominan progresistas o de izquierda no deberían de ser sólo buenas palabras de cara a la galería, o análisis más o menos certeros. Día tras día las finanzas, la economía y la sociedad se desmoronan estrepitosamente (por ese orden), y no percibir la urgencia de medidas radicales que saneen de raíz toda la maldad, la violencia y el engaño que hay detrás de los paraísos fiscales es un verdadero crimen de Estado. Al ritmo que lleva la descomposición del sistema, en 2015 puede que el virus del neoliberalismo haya llevado a pique las esperanzas de mucha gente humilde y honrada, y así, las buenas ideas se habrán fundido, cual bombilla cansada de alumbrar. ■



viene de la página anterior

dos y denunciados, avergonzando con ello a las autoridades y causando repugnancia a los ciudadanos de a pie.

El movimiento altermundialista ha contribuido a que se produzcan cambios fundamentales en la política interna de varios estados. Países como Bolivia, Noruega, Venezuela, Ecuador y Brasil han podido elegir a gobiernos con programas que tratan de romper con el neoliberalismo y la privatización. Attac ha logrado a su vez defender los derechos de personas bajo condiciones difíciles en países en los que las libertades civiles no están garantizadas. Al mismo tiempo, buena parte de nuestro trabajo ha estado enfocado hacia los países ricos, cuyas agresivas políticas neoliberales constituyen una amenaza para las futuras generaciones , al mismo tiempo que violan los derechos humanos de los más pobres a nivel global.

Estamos a favor de la paz y contra todas las guerras nuevas; actuamos solidariamente en el plano internacional; por encima de la fosa que se ha abierto entre el Norte y el Sur, extendemos nuestra mano hacia nuestro maltratado planeta. Estos son nuestros recursos esta es nuestra riqueza. Los Attacs de todo el mundo han contribuido de manera significativa al Foro Social Mundial y a los incontables foros sociales que se han creado en cada espacio geográfico. De estos foros sociales han nacido docenas de redes temáticas que han movilizado a la sociedad civil y a los movimientos sociales, más allá de las fronteras. Nosotros mismos hemos experimentado nuevas formas de organización o, al decir de algunos, de desorganización, pero en todo caso, lo hemos hecho de forma innovadora. Nos hemos mantenido en la no violencia cualesquiera que fuesen las provocaciones de nuestros adversarios a las que hemos tenido que hacer frente.

Dondequiera que se organicen los seres humanos para lograr algún fin, siempre se cometen errores, y nosotros los hemos cometido. Attac se ha visto tentada a abarcar demasiados asuntos en muchas partes. Debido a que todo se encuentra interrelacionado, hemos sucumbido demasiado a menudo a la tentación de "ser todo para todos". Como consecuencia, la coordinación de nuestras numerosas campañas internacionales ha exigido un gran esfuerzo a nuestras bases.

Nuestros retos en los próximos años

Hoy día nos enfrentamos a una multiplicación sin precedentes de las crisis globales. Las crisis financieras se propagan. La especulación afecta a sectores vitales como la tierra, las materias primas y los alimentos. La explosión de la desregulación del poder financiero y las políticas neoliberales instaladas en la mayoría de los países y las instituciones internacionales (como la OMC, el FMI y el Banco Mundial) contribuyen a empeorar la ya terrible situación de hambre en el mundo, consecuencia de la subida de los precios de los alimentos.

Además, la humanidad se encuentra ahora amenazada por profundas crisis ecológicas: el cambio climático, una pérdida de la biodiversidad nunca vista anteriormente y la degradación de los recursos naturales. Todo este proceso está estrechamente conectado con la globalización neoliberal, que no protege nuestros bienes públicos, sino por el contrario los somete a la lógica hegemónica de los beneficios de las finanzas.

Esta misma lógica de la globalización capitalista ha sido la que ha incrementado las desigualdades mundiales, tanto a escala internacional entre los diferentes países como en el interior de cada país. Las crisis financiera y alimentaria han servido para aumentar dramáticamente las diferencias ya existentes. Estas nuevas desigualdades son la consecuencia y el fruto de la acumulación de beneficios de un pequeño grupo de propietarios del capital, en detrimento de millones de personas en todo el planeta. No cabe la menor duda de que la crisis ecológica va a contribuir a aumentar las desigualdades entre aquellos que pueden protegerse contra sus consecuencias y aquellos que no pueden hacer nada para evitarla. Por ello las soluciones a estas crisis deben ser sistemáticas y globales: no podemos contemplar más que una ruptura radical con las políticas neoliberales, acompañadas del establecimiento de instituciones verdaderamente democráticas que puedan guiar la economía mundial.

Dada la profunda crisis de la globalización neoliberal, Attac debe entrar en una nueva fase de organización y de promoción de alternativas. Siempre hemos hecho frente a las crisis neoliberales a través de la "educación popular dirigida a la acción". Producimos conocimiento en relación al cambio social y nos comprometemos en la acción de forma concertada con todos aquellos aliados a los que podamos convencer; y estos seguirán siendo los factores clave de nuestro trabajo y de nuestras estrategias. Si queremos que nuestras campañas para el control democrático y el desarme de los mercados financieros y el comercio justo tengan éxito, necesitaremos, a su vez, una coordinación internacional más estrecha. Por ello un reto decisivo durante los próximos años será el hacer más global el movimiento altermundialista, haciendo acopio de la fuerza necesaria de cada uno de los grupos que operan en Attac, tanto a nivel local como nacional.

Hemos comprobado que las consecuencias de la globalización se sitúan más allá de las finanzas y del comercio. El bienestar de la población en un planeta que tiene sus límites nos obliga a un cambio radical de las formas de consumo y de producción: la economía debe estar organizada y regulada de forma que pueda responder a las necesidades reales de las personas. Vamos a luchar para defender otras alternativas económicas, en favor de una economía sostenible que esté basada en los derechos sociales y medioambientales para todos.

¡Hace falta otro modelo de economía¡

¡ Otro mundo es posible ¡



CONTRAPORTADA

No pagaremos por vuestras crisis ¡Ya es hora de cambiar!

La red europea de Attac ha promovido y participado a principios de enero en un encuentro de movimientos sociales de Europa. En España, Attac ha convocado para el 14 de febrero en Madrid a las organizaciones y colectivos sociales de nuestro país a participar en otro encuentro similar para ofrecer también aquí una respuesta común a la crisis del capitalismo financiero global. En el encuentro de París se hizo pública la siguiente Declaración suscrita por los asistentes, entre ellos Attac España.

Más de 150 representantes de sindicatos, movimientos de campesinos, grupos de lucha por la justicia mundial, movimientos de defensa del medioambiente, de desarrollo, de emigrantes, organizaciones religiosas, movimientos de los que no tienen nada, de mujeres, de estudiantes, de jóvenes y organizaciones contra la pobreza provenientes de toda Europa se reunieron los días 10 y 11 de enero de 2009 en París para analizar colectivamente las crisis actuales, desarrollar estrategias comunes y debatir reivindicaciones y alternativas comunes frente a dichas crisis.

A medida que se intensifican las crisis económica y financiera, millones de mujeres y hombres están perdiendo sus empleos, casas y sustentos. Se prevé que decenas de millones más se unirán a los ya 1.400 millones de personas que viven actualmente en la extrema pobreza. Las crisis empeoran la situación social, ecológica, y cultural de la mayoría de los habitantes de nuestro planeta.

A pesar del evidente y previsible fracaso del modelo económico actual, los líderes mundiales están respondiendo con un intento de preservar el sistema que ha sido responsable de las crisis. Los gobiernos se han dado prisa en rescatar a los bancos, accionistas de empresas y sus avales financieros con cientos de miles de millones de dinero público. Para resolver el problema han nombrado banqueros y directores de empresas: los mismos actores que han generado las crisis. Los trabajadores, desempleados, personas que viven en la pobreza - todos aquellos que han sido afectados- no han recibido ninguna ayuda en su lucha diaria por llegar a fin de mes y aun peor, ahora son ellos quienes se supone que tienen que pagar la factura de la crisis.

Las propuestas de los gobiernos para gestionar la expansiva crisis económica no prestan atención a otras dimensiones del mismo fenómeno que estamos afrontando hoy –justicia global, alimentación, clima y energía- ni a la necesidad de transformar el sistema económico en otro que nos permita satisfacer las necesidades básicas de las personas, de realizar todos los derechos humanos y de restaurar y preservar la base ecológica de la vida en nuestro planeta. ¡Ya es hora de cambiar!



Podemos construir un sistema que funcione para las personas y el medioambiente, un sistema al servicio de las necesidades de la mayoría, basado en los principios del beneficio público, la igualdad, la equidad y la justicia global, la sostenibilidad medioambiental y el control democrático.

Como primer paso deben adoptarse medidas inmediatas para tratar los impactos sociales y medioambientales en las personas así como apoyar la conversión ecológica de la economía. Hacemos un llamado a todos los movimientos sociales de Europa para tomar parte en un proceso de cambio. Para empezar, apelamos a los movimientos para

- Tomar parte en la movilización masiva en torno ala gran manifestación l de Londres el 28 de marzo 2009 con la ocasión de la cumbre del G20, o bien manifestarse en su propio país ese mismo día para hacer oír sus voces. 20 gobiernos no deben ser los que decidan el futuro del sistema financiero global y la economía mundial,

- organizar un día de acción durante la semana de la reunión del G20, preferentemente el 1 de abril (día de los inocentes en distintos países de Europa y del mundo - para un “día de inocentes financieros”) en todo el mundo, poniendo en evidencia al poder financiero irresponsable y promoviendo el control democrático sobre las finanzas.

Esta reunión es un paso más en el marco de un proceso a largo plazo para la construcción de espacios de encuentro entre redes europeas. Teniendo en cuenta y basándonos en movilizaciones previas y futuras de los movimientos sociales y organizaciones de la sociedad civil europeas y del mundo, esta reunión se inscribe en los continuos esfuerzos desplegados en el Foro Social Europeo y otras partes, con el objetivo de realizar una Europa democrática, social y medioambientalmente sostenible.

Nos comprometemos a intensificar la cooperación y la comunicación entre nuestras redes y organizaciones a fin de construir capacidad para movilizaciones sostenidas y para desarrollar alternativas comunes. Estamos comprometidos a apoyar y animar a todo el mundo para hacer oír sus voces a favor para la reforma de sus sociedades.

Nos volveremos a reunir los días 18 y 19 de abril 2009 en Frankfurt am Main, Alemania, con el fin de desarrollar los siguientes pasos para la movilización y estrategias de cambio. Hacemos un llamamiento a los movimientos y organizaciones sociales a unirse a este proceso.

¿Cómo contactar con attac España?

Mándanos un correo a coordinacion@attac.es

Visítanos en la web http://www.attac.es/

O llámanos: 699913121